

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 מרץ 2011

ת"פ 40171-08 מ.י. פרקליטות המדינה,
מחלקה כלכלית נ' מאיר ואח'

לפני כב' השופט גלעד נויטל

המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ערן זלר, עו"ד יעל דקל ועו"ד קרמר

נגד

הנ; אשמים

- 1 יעקב מאיר – נוכח – ע"י ב"כ עו"ד פטמן ועו"ד נורטמן
- 2 דן קורן – נוכח – ע"י ב"כ עו"ד איריס ניב סבאג
- 3 דרורי ישעיהו – אין הופעה
- 4 דב חיררי – נוכח – ע"י ב"כ עו"ד ניר רהט
- 5 אמיר ארליך – נדון

החלטה

כמבוקש.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"א, 23/03/2011 במעמד הצדדים.

גלעד נויטל, שופט

החלטה

הודעות העד יוסף שדה מוגשות ומסומנות ת/423 עד ת/428.

המועד הבא הקבוע להמשך שמיעת הראיות הוא יום 30/3/2011 שעה 09:00 בעינו עומד.

המועד שקבוע ליום 17/4/2011 מבוטל בזה.

אני מוסיף מועדים לשמיעת ראיות כדלקמן:

2011/7/6 שעה 09:00.

2011/7/10 שעה 09:00.

2011/7/13 שעה 09:00.

הנאשמים יהיו נוכחים בישיבה הבאה.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"א, 23/03/2011 במעמד הצדדים.

גלעד נויטל, שופט

גזר דין (לנאשם 2)

נאשם 2 חזר בו מכפירתו במסגרת הסדר טיעון (במ/2), הודה בעובדות כתב האישום המתוקן במ/1 והורשע ביום 2/2/2011 בשלוש עבירות של מרמה והפרת אמונים. הצדדים הציגו בפני בית המשפט כאמור הסדר טיעון לרבות הסכמה עונשית. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, קראתי חומר ושקלתי בדבר, אני מאמץ את הסדר הטיעון באשר הוא סביר. אסביר בקליפת אגוז: מחד לחומרא, עצם העבירות שביצע נאשם 2 כאשר על פי כתב האישום המתוקן – במ/1 הרי בכל אישום יש מסכת שסיכומה הוא עבירה של מרמה והפרת אמונים. צדק התובע כאשר הגדיר את עיקר הדברים לליבה שלהם – הנאשם 2 פעל בניגוד עניינים לאורך תקופת זמן, ובכך יצר אפשרות לאדם אחר לפעול כפי שפעל. אמר התובע בהגינותו, כאחד השיקולים המרכזיים להסדר, שהתביעה ערכה הערכת מצב לגבי מצב הראיות, הן בכלל, והן בפרט אלו שהובאו בבית המשפט. עוד לחומרא מבחינת נאשם 2 הוא הצורך ליצור מסר של תגמול והרתעה מפני ביצוע עבירות מהסוג הזה. לא אחזור על תוכן קונקרטי של כתב האישום, באשר הוא מדבר בעד עצמו, ואני מפנה לאמור בו. לקולא מאידך: מובן ששיקולי התביעה לעריכת הסדר הטיעון ולהליכה לקראת נאשם 2, מחייבים בדיקה על ידי בית המשפט בשלב זה. שמעתי את דברי התובע, ושיקולי התביעה מקובלים עלי: ראשית צדק התובע כאשר הביאו בחשבון בתביעה את העובדה שיש נאשם שלוקח אחריות. במיוחד בעבירות האלה של מרמה והפרת אמונים, יש משמעות רבה, כפי שגם פירט התובע, ללקיחת אחריות זו. יש לכך משמעות רבה, ויש בכך כדי להטות את הכף בנקל לאישור הסדר הטיעון. לכך אוסיף גם מפי הסגורית וגם מפי נאשם 2 עצמו, החרטה שהביע נאשם 2. ראיתי אותו באולם, והוא אמר דברים מפורשים בהקשר הזה. עוד אוסיף שעברו נקי. בצדק פרטה בפני הסגורית שיקולים שאף התביעה הביאה אותם בחשבון כאשר סיכמה הסדר טיעון עם נאשם 2 – הוא בן כ-66 שנה, שירת בצבא כקצין, השתתף בשתי מלחמות, הוא בעל תואר דוקטור ושימש כמרצה 20 שנה. האירועים עצמם הם מהשנים 2003 – 2004. לא למותר להזכיר כפי שהדגיש זאת התובע, שבהודייתו, ובלקיחת האחריות, נאשם 2 חסך טרחה וזמן מרובים. צדקה התביעה כאשר נתנה לכך משקל רב בהסכמתה להסדר. אמנם הודיית הנאשם 2 ולקיחת האחריות באה בשלהי פרשת התביעה, ואולם עדיין נותרו ישיבות רבות לדיון, ראיות רבות להגשה, והמשפט אמור להערך עוד זמן של ממש. עוד שיקול של ממש הוא פטירתו של מעורב מרכזי בפרשה. הובאו בפני נסיבות אישיות – ראה בהקשר זה את המסמך נ/1. אציין שעל פי המידע שהובא בפני הוא שימש יו"ר דירקטוריון של חברת אחוזות החוף בהתנדבות, ללא שכר, ובנוסף עוד שתי נסיבות רבות משמעות: האחת, ציין התובע בהגינותו שנאשם 2 לא קיבל הטבות חומריות כלשהן מראובן גרוס. עוד ציין התובע את הנסיבה השניה והיא לגופן של ראיות – מערכת היחסים של נאשם 2 עם ראובן גרוס, לפי טיעון התובע, על פי בדיקת הראיות על ידי התביעה, לא הייתה יום יומית, לא הייתה אינטנסיבית, וזאת בלי לגרוע כהוא זה מהעובדה שהיא הייתה בלתי ראויה, פסולה, הכל כמפורט בכתב האישום המתוקן. התובע ציין זאת כדי להבהיר שלא היה במערכת היחסים הזו גוון לחומרא כפי שחס וחלילה עלול היה להיות.

לאור כל האמור לעיל, לאור השיקולים דלעיל והנתונים המדברים בעד עצמם, אכן נכון הוא לאמץ את הסדר הטיעון וכך אני מחליט.

אני גוזר איפוא על נאשם 2 דן קורן את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודת שירות וזאת בפנימיית הכפר הירוק ברמת השרון. נאשם 2 יחל בביצוע עבודת השירות ביום 5/4/2011 שעה 08:00 על ידי התייצבות במשרדי הממונה על עבודת שירות במפקדת מחוז המרכז של שב"ס ברמלה. (המועד לתחילת ריצוי עבודת השירות, לפי המידע שנמסר לבית המשפט, תואם בין הסנגורית לבין קצינת שב"ס במשרד הממונה).
 2. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שנאשם 2 לא ישא את עונשו זה אלא אם עבר תוך תקופה של שלוש שנים מהיום את אחת העבירות שבהן הורשע, או עבירה אחרת שיש בה יסוד של הפרת אמונים.
 3. קנס בסך של 150,000 ₪ או 90 ימי מאסר במקום הקנס למקרה שהקנס כולו או מקצתו לא ישולם במועדו. הקנס ישולם כדלקמן: תוך שבועיים מהיום וזאת לא יאוחר מיום 6/4/2011 שעה 12:00 יפקיד הנאשם 2 בקופת בית המשפט סך של 30,000 ₪. יתרת הקנס תשולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים של 30,000 ₪ לכל תשלום, שישולמו בקופת בית המשפט כל תשלום ב-6 לכל חודש, החל מיום 6/5/2011 ובכל 6 לחודש שלאחר מכן וזאת עד לתשלום מלוא הקנס כאמור.
- הוסברה לנאשם 2 זכותו לערער על פסק הדין תוך 45 ימים מהיום.
המזכירות תשגר העתק הפרוטוקול לממונה על עבודת שירות.

גלעד נויטל 54678313

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"א, 23/03/2011 במעמד הצדדים.

גלעד נויטל, שופט

קלדנית: קרן ו.

הוקלד על ידי: קרן ויס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)